IN THE HON'BLE NATIONAL GREEN TRIBUNAL WZ BENCH PUNE

ORIGINAL APPLICATION NO 01 OF 2025

Ankush Ranganatha Kale - - - -} **Applicants.**

Vs

M/s State of Maharashtra & Others. - - - -} **Respondents.**

Additional Affidavit in Compliance of the Order passed by Hon'ble Tribunal dated 11.07.2025

I, Anil Pandit Shewale Managing Director & Authorized Signatory of M/s Loknete Marutrao Ghule-Patil Dnyaneshwar SSK Ltd., Dnyaneshwar Nagar, do hereby submits the Additional Affidaviton behalf of the R.No.9 with regard to the Submissions made by and on behalf of the R.No.8 Shri. Sudhir M. Patil, the Sub-Divisional Officer, Ahilyanagar vide his Affidavit dated 09.08.2025 as mentioned in the Order dated 11.07.2025 andalso about the Affidavit filed on behalf of the R.No.6 as under –

1) Comments on the submissions made the R.No.8 in its Affidavit dated 09.08.2025 as observed in the Order dated 11.07.2025.

1.1. The R.No.9 till date has not so far received a copy of an Affidavit filed by and on behalf of the R.No.8. However, on the basis of the information obtained from the R.No.9 about the imposition of the penalty of Rs.3,80,300/- under Section 48(7) of the Maharashtra Land Revenue Code, 1966, it has been specifically informed that though the penalty of Rs.3,80,300/- has been imposed, no procedure has been followed by the concerned authority and it has been imposed without having lawful authority to impose it.

NOTARY Adv. A.P.RINDHE AREA - NEWASA DIST.A.NAGAR R.No.28586 Ex.Dt.17/12/29 GOVT. OF INDIA

1.2. The R.No.9 therefore, has preferred an Appeal against the Order dated 29.05.2025 issued by the Tehsildar, Taluka- Nevasa, District- Ahmadnagar (Ahilyanagar). The copy of said Order passed by the Tehsildar dated 29.05.2025 in Marathi along with True Translation thereof into English are enclosed and marked as an Annexure- A collectively.

The Tehsildar has imposed penalty of Rs.3,80,300/- for unauthorized excavation of soil/gravel/sand as a minor mineral against M/s Loknete Marutrao Ghule Patil, Dnyaneshwar SSK Ltd., Nevasa. The R.No.9 has filed an Appeal against the said Order on 09.08.2025. The said Appeal No. 416 of 2025 is still pending before Sub-Divisional Officer, Ahilyanagar. A copy of the said Appeal in Marathi along with True Translation thereof into English are enclosed and marked as an Annexure- B collectively.

ARY
IDHE
EWASA
NAGAR
.28586
17/12/29
OF INDIA

The R.No.9 will abide by the decision if any given by the Sub-Divisional Officer, Ahilyanagar. Therefore, in the present matter it is not necessary to take cognizance of such a pending Appeal before SDO, Ahilyanagar.

2) Comments on the Affidavit filed on behalf of R.No.6 – The Affidavit filed on behalf of the R.No.6 does not offer any comments against the R.No.9, making it clear that its role is limited to planning the sugar season, issuing crushing licenses, FRP related inspections and recovery, and production management of the factories (Para – 5 of Affidavit at Page-1105) of R.No.6.

3) In view of above facts and circumstances, there are no other grounds to keep pending the present Application. The R.No.9 has already filed the Re-joinder to the Affidavits filed by other respondents dated 10.07.2025. The following compliances have been reported.

3.1. In reply to the SCN dated 15.12.2021 about poor maintenance and operation of ETP with allegations about installation of 80 TPH Boiler. In fact, the boiler was installed in 2007 itself and not at the time of issuance of SCN. Even for this SCN BG of Rs. 15 Lacs + Rs. 5 Lacs

have been forfeited for exceeding JVS (Page 937 of MPCB Affidavit and Para No.9).

3.2. The MPCB Officer in his Visit Report dated 27.02.2025 (which is by typographical mistake shown in the Rejoinder visit dated 27.02.2026), stating that CPU not provided. However, the condition for CPU has been imposed for the 1st time in the Consent to Operate dated 20.02.2022 at Schedule – I- Condition No. 1 (B)(Page No. 964 of MPCB Affidavit) specifically allowing disposal of treated effluent on land for irrigation purpose on 150 Hectors of land. (Page 940 of MPCB Affidavit).

3.3. The Distillery has been granted expansion of 55 KLPD molasses based up to 31.08.2024 as per Annexure-VIII of MPCB Affidavit and earlier Consent was for 45 KLPD valid up to 31.08.2025. The R.No.9 obtained EC dated 15.12.2023 to expand its capacity from 45 KLPD to 100 KLPD, which is still valid and the Applicant has not challenged these permissions.

3.4. The R.No.9 provided Bio-Digester followed by MEE, followed by Bio-Composting and also provided Incineration-Boiler for treatment and disposal of Spent-Wash and also provided CPU for treatment of condensate water (effluent) and reuse in the process.

3.5. MPCB has issued Interim Directions dated 21.03.2023 with directions to scrap lagoon as per consent conditions dated 24.07.2022 and not to dispose of effluent through tanker outside the factory premises.

R.No.9 has complied with Interim Directions dated 21.3.2023 by scraping Kachha Lagoon and stopped disposal of Spent-Wash through tankers and issued Work Order to VSI for assessment of contamination.

3.6. The compliance has been verified by the MPCB on 03.04.2025 of Distillery with 45 KLPD in operation along with ETP for 450 CMD, followed by MEE and Bio-Composting on 13 Acers of Land with

RY
JHE
WASA
AGAR
8586
/12/29
F INDIA

leachate collection system. ETP also provided for 55 KLPD Distillery for 690 CMD effluent with CPU, 3 stage RO and ESP to Incineration Boiler.

4) CGWA in its Affidavit at Pages 1056 to 1103 has already given the compliances in respect of exemption obtained from CGWA in 2017. The CPCB and MoEF have given the procedure for E.C to be followed. The Excise Department certified that no excess production of rectified spirit etc. found. Hence, the Application can be disposed of.

Dated this 31st October 2025 at Nevasa

NOTARY Adv. AJAY P. RINDHE NEWASA Dist.A.Nagar R.No.28586 Ex.Dt.17/12/2029 GOVT. OF INDIA

For and on behalf of R.No.9

(Anil P. Shewale)
MANAGING DIRECTOR

VERIFICATION

I,Anil Pandit Shewale, Managing Director hereby verify the contents of Para 1 to 4 are true and correct to the best of my knowledge and belief. All Annexures thereto are true office copies and true translation thereof as per office record.

For and on behalf of R.No.9

(Anil P. Shewale)
MANAGING DIRECTOR

BEFORE ME
AJAY P. RINDHE
Advocate & Notary Public
Jeur Haibati,Tal.Newasa
Dist.A.nagar,Mob:9326250790

BEFORE ME
Solemnly affirmed before me
by Anil Pandit Shewale Age-63 occ-service Managing Director
who is identified before me R/o. Bhende Bk. Tal- Newasa. Dist-A.Nagar
by self.
whom I personally know

NOTARY Adv. A.P.RINDHE AREA - NEWASA DIST.A.NAGAR R.No.28586 Ex.Dt.17/12/29 GOVT. OF INDIA

NOTARIAL NOTARIAL NOTARIAL NOTARIAL NOTARIAL
CANCELLED CANCELLED CANCELLED

31 OCT 2025

Sr.No./A.P.S/N 156/2025

Annexure - A.

तहसिलदार तथा तालुका दंडाधिकारी नेवासा यांचे कार्यालय

तालुका नेवासा, जिल्हा अहिल्यानगर

Email Id- tahsildarnewasa@gmail.com (फोन नं- ०२४२७-२४१२२५)

विषय- अनधिकृत गौणखनिज उत्खनन करून वापर केलेबाबत.

संदर्भ-
१. महाराष्ट्र गौणखनिज उत्खनन (विकास व विनीयम) अधि. 1957 सुधारणा नियम 2013 दि.18/07/2013.
२. महाराष्ट्र जमिन महसूल अधिनियम 1966 चे कलम 48 पोटकलम 7 व 8 मधील तरतुदी
३. महाराष्ट्र गौणखनिज उत्खनन व वाहतूकीबाबत शास्तीची दिशादर्शक निर्देश शासन परीपत्रक क्र.गौखनि/10/0316 प्र.क्र.269/ख दि.14/06/2017.
४. महाराष्ट्र शासन राजपत्र असाधारण भाग 37 दि.12 जून 2015.
५. महाराष्ट्र शासन राजपत्र असाधारण-4ब दि.12 जानेवारी 2018
६. मा.जिल्हाधिकारी अहमदनगर यांचेकडील आदेश क्र.कार्या/गौख/४अ/२४/२०२३ दि.२०/०१/२०२३
७. मंडळ अधिकारी कुकाणा यांचा दिनांक ०५/०७/२०२३ रोजीचा अहवाल
८. इकडील नोटीस क्र.कावि/जमा/३४३/२०२५ दि.२६/५/२०२५

क्र.कावि/गौख/346/2025 आदेश अहमदनगर दि. 29/05/2025.

ज्याअर्थी, मौजे भेंडा बुद्रुक येथील लोकनेते मारूतराव घुले पाटील सहकारी साखर कारखाना परिसरामध्ये अनधिकृत ३० ब्रास दगड वापर केलेबाबत संदर्भ क्र. ७ अन्वये मंडळ अधिकारी कुकाणा ता.नेवासा यांनी पंचनामा अहवाल सादर केलेला आहे.

आणि ज्याअर्थी, उक्त पंचनामा अहवालानुसार कार्यकारी संचालक, लोकनेते मारूतराव घुले पाटील सहकारी साखर कारखाना यांनी अनधिकृत ३० ब्रास दगड वापर केलेबाबत संदर्भ क्र. ८ अन्वये नोटीस बजावणेत आलेली आहे. उक्त नोटीसबाबत कार्यकारी संचालक, लोकनेते मारूतराव घुले पाटील सहकारी साखर कारखाना यांनी म्हणणे दिलेले नाही. त्यामुळे त्यांना कोणतेही म्हणणे दयावयाचे नसून सदरची नोटीस संबधितांना मान्य आहे असे दिसून येते.

आणि ज्याअर्थी, महाराष्ट्र जमीन महसूल अधिनियम १९६६ चे कलम ४८(७) मध्ये अनधिकृत माती/मुरूम/वाळू चा साठा/उत्खनन/वाहतूक केलेबाबत दंडाची रक्कम आकारणेबाबत तरतुद केलेली आहे. तसेच मा.जिल्हाधिकारी अहमदनगर यांचेकडील परिपत्रक क्र.4ब/गौखनि/731/2023 दि.28/12/2023 अन्वये सूचना दिलेल्या आहेत. सादर प्रकरणामध्ये कार्यकारी संचालक, लोकनेते मारूतराव घुले पाटील सहकारी साखर कारखाना हे अनधिकृत ३० ब्रास दगड वापर केलेबाबत रूपये ३८०३००/- (तीन लाख ऐंशी हजार तीनशे रूपये) दंड आकारणीस व वसुलीस पात्र आहेत.

त्याअर्थी, मी संजय बिरादार तहसिलदार नेवासा महाराष्ट्र जमीन महसूल अधिनियम १९६६ चे कलम ४८(७) अन्वये प्राप्त झालेल्या अधिकाराचा वापर करून याव्दारे आदेश देतो की, रक्कम रूपये ३८०३००/- (तीन लाख ऐंशी हजार तीनशे रूपये)एवढी दंडाची रक्कम वसूलीस पात्र असल्याने या आदेशाव्दारे कार्यकारी संचालक, लोकनेते मारूतराव घुले पाटील सहकारी साखर कारखाना यांनी सरकारी खजिन्यात लेखाशिर्ष ०८५३०१३९०१ खाली भरण्यास व सदरचे चलन या कार्यालयात त्यांनी सादर करण्याची सक्त ताकीद देण्यात आहे. तसेच पुढील कालावधीत अनधिकृत गौणखनिज उत्खनन अथवा

साठा अथवा वाहतूक केल्यास त्यांचेवर भारतीय न्याय संहितेनुसार गुन्हा दाखल करणेत येईल. सदरचा दंड भरून चलन या कार्यालयात सादर न केल्यास महाराष्ट्र जमीन महसूल अधिनियम १९६६ चे कलमा २२१ नुसार वसुलीची कार्यवाही करणेत येईल याची नोंद घ्यावी.

सदरचा आदेश माझ्या सही व कार्यालयीन शिक्क्यानिशी दिला असे.

तहसीलदार नेवासा जि.अहमदनगर

(संजय बिरादार)
तहसिलदार नेवासा

प्रतः- कार्यकारी संचालक, लोकनेते मारूतराव घुले पाटील सहकारी साखर कारखाना, भेंडा बु.,ता.नेवासा

प्रत-ग्राम महसूल अधिकारी भेंडा खुर्द, ता.अहिल्यानगर

2/- उक्त नोटिस आपले मार्फत संबंधीतांस बजावणी करुन दिनांकित स्वाक्षरीसह पोहोच तसेच संबधिताचे नावे असलेल्या स्थावर व जंगम मालमत्तेचा तपशील या कार्यालयास सादर करावा.

Office of the Tehsildar and Taluka Executive Magistrate, Nevasa

Taluka: Nevasa, District: Ahilyanagar

Email: TehsildarNevasa@gmail.com Phone: 02427–241225

Subject: Regarding the use of unauthorized minor minerals.

References:

1. The Maharashtra Minor Mineral Extraction (Development and Regulation) Rules, 1957 – Amendment Rules, 2013, dated 18/07/2013.
2. Provisions under Section 48, Sub-sections (7) and (8) of the Maharashtra Land Revenue Code, 1966.
3. Government Circular No. GaukhaNi/10/0316 P.No.269/K dated 14/06/2017, regarding guidelines for penalties on illegal minor mineral excavation and transportation.
4. Maharashtra Government Gazette (Extraordinary) Part 37 dated 12 June 2015.
5. Maharashtra Government Gazette (Extraordinary) Part 4-B dated 12 January 2018.
6. Order of the Hon. District Collector, Ahmednagar, No. Karya/Gaokha/44/24/2023 dated 20/01/2023.
7. Report dated 05/07/2023 from the Circle Officer, Kukana.
8. This office notice No. Kadi/Jama/343/2025 dated 26/05/2025

No. Kavi/Naukh/346/2025 Order Ahmednagar, Date: 29/05/2025

WHEREAS, as per Reference No. 7, the Circle Officer, Kukana, Taluka Nevasa, has submitted a panchanama (official report) stating that 30 brass (approx. 85 cubic meters) of stone was used illegally within the premises of Loknete Marutrao Dhule Patil Co-operative Sugar Factory, Bhenda Budruk.

AND WHEREAS, as per the said report, a notice regarding the unauthorized use of 30 brass of stone was issued to the Executive Director, Loknete Marutrao

Dhule Patil Co-operative Sugar Factory under Reference No. 8. However, the Executive Director has not submitted any response to the said notice. Therefore, it is presumed that the concerned party has accepted the contents of the notice.

AND WHEREAS, under Section 48(7) of the Maharashtra Land Revenue Code, 1966, there is a provision to levy a fine for unauthorized storage, excavation, or transportation of soil, murum, or sand. Furthermore, as per the Collector, Ahmednagar's Circular No. 4B. GaukhaNi/731/2023 dated 28/12/2023, relevant instructions have been issued.

Accordingly, in this case, the Executive Director, Loknete Marutrao Dhule Patil Co-operative Sugar Factory, is liable to pay a fine of ₹3,80,300 (Rupees Three Lakh Eighty Thousand Three Hundred only) for unauthorized use of 30 brass of stone.

Therefore, I, Sanjay Biradar, Tehsildar, Nevasa, by exercising the powers vested in me under Section 48(7) of the Maharashtra Land Revenue Code, 1966, hereby order that the said amount of ₹3,80,300/- shall be recovered and deposited into the Government Treasury under Head of Account 0853013209, and the challan thereof must be submitted to this office without delay.

Furthermore, it is strictly directed that no unauthorized excavation, storage, or transportation of minor minerals shall be carried out in the future. If any such activity is found, a criminal case will be registered under the Indian Penal Code.

If the penalty amount is not deposited and the challan is not submitted to this office, recovery proceedings shall be initiated under Section 221 of the Maharashtra Land Revenue Code, 1966.

This order is issued under my signature and office seal.

(Signed)

Sanjay Biradar

Tehsildar, Nevasa

To:

The Executive Director,

Loknete Marutrao Dhule Patil Co-operative Sugar Factory,

Bhenda Budruk, Taluka Nevasa.

Copy to:

Gram Revenue Officer, Bhenda Khurd, Taluka Ahilyanagar.

Instructions:

You are directed to serve the above notice to the concerned party, obtain a dated acknowledgment signature, and submit to this office the acknowledgment along with details of the immovable and movable property of the concerned party.

Annexure
B

अहिल्यानगर येथील मे उपविभागीय अधिकारी साहैब

आर.टी.एस अपील यांचे कोर्टात

/२०२५ ॲपेलंट

मा.कार्यकारी संचालक साहेब, लोकनेते मारुतराव घुले पाटील, ज्ञानेश्वर सहकारी साखर कारखाना भेंडा बु ता.नेवासा करीता अनिल पंडित शेवाळे वय ६३,धंदा नोकरी रा.भेंडा बु ता.नेवासा जि.अ.नगर

रेस्पॉडंट

१. मे.तहसीलदार साहेब नेवासा ता.नेवासा जि.अहिल्यानगर
२. मा.मंडलाधिकारी साहेब, भाग कुकाणा ता.नेवासा जि.अ.नगर

याकामी अपेलंट हे रेस्पॉडंट तहसीलदार नेवासा यांनी दि.२९/०५/२०२५ रोजी क्र.कावि/गौख/ ३४६/२०२५ मध्ये केलेल्या बेकादेशीर आदेशावर त्यावर नाराज होऊन अपील दाखल करतात तो खालील प्रमाणे.

१. ॲपेलंट हे सहकारी साखर कारखाना असून सदर कारखाण्या मध्ये आसवाणी प्रकल्प विस्तारी करण्याचे काम सन २०२३ मध्ये चालु होते. सदर विस्तारी करण्याचे कामाचे वेळी तिऱ्हाईत इसम स्वप्नील ज्ञानदेव गरड याने राजकिय हेतुने दिनांक १७/०४/२०२३ रोजी मा.तहसिलदार साहेब नेवासा यांचेकडे ॲपेलंट यांच्या कामाबाबत गौण खनिजा बाबत तक्रार दाखल केलेली होती.

प्राप्त दिनांक 11 /08 /2025

२. तिऱ्हाईत इसमाचे दि.१७/०४/२०२३ रोजीच्या तक्रार अर्जावरुन मा.मंडलाधिकारी सामनेवाला नं.२ यांनी दिनांक ०५/०७/२०२३ रोजी सदर कामाबाबत व तक्रारी बाबत अहवाल सामनेवाला नं.१ यांच्याकडे सादर केला. सदर अहवालाच्या अनुषंगाने सामनेवाला नं.१ यांनी दिनांक २९/०५/२०२५ रोजी ॲपेलंट यांना २ दिवसाचे मुदतीची नोटीस देवुन त्याच दिवशी म्हणजे दि.२९/५/२०२५ रोजी सदर तक्रार अर्जाच्या अनुषंगाने रक्कम रुपये ३,८०,३००/- ३० ब्रॉस दगड वापर केल्याबाबत दंड आकारणी केली. सदर आदेशाची प्रत ॲपेलंट यांना दिनांक १८/०७/२०२५ रोजी मिळाली. सदरचा आदेश हा मुळत: बेकायदेशीर व महसुल कायदयाची कोणतीही कायदेशीर कार्यवाहीचा वापर न करता सदरचा आदेश पारीत केलेला असल्याने त्यावर नाराज होवुन खालील मुदयावर अपिल दाखल करीत आहे.

अपीलाचे मुद्दे

A) रेस्पॉडंट यांनी दि.२९/०५/२०२५ रोजी क्र.कावि/गौख/ ३४६/२०२५ मध्ये केलेला दंडाचा आदेश हा बेकायदा असुन तो अपेलंट याचेवर अन्याय कारक दिलेला असल्यामुळे तो रद्द करण्यात यावा.

B) रेस्पॉडंट यांनी सदरचा आदेश देण्यापुर्वी दुतर्फा चौकशी घेणे व ॲपेलंट यांचा युक्तीवाद ऐकुन घेणे कायदेशीर रित्या गरजेचे असतांना देखील तसे न करता मोघम स्वरुपात आदेश पारीत करुन ॲपेलंट यांना रक्कम रुपये ३,८०,३००/- दंड आकारणी व वसुली करण्याचा आदेश दिलेला आहे तो मुळत: बेकायदेशीर आहे.

C) वास्तविक पाहता महाराष्ट्र जमिन महसुल अधिनियम १९६६ चे कलम ४८(७) नुसार व त्यातील विविध कलमांचा अभ्यास करता तहसिलदार यांना दंड ठरविण्याचा कुठलाही अधिकार नाही.

D) सदर गौण खणिज बाबत तिऱ्हाईत इसम यांनी केलेला अर्ज हा राजकिय हेतुने व आकास बुध्दीने केलेला असून त्यांची कोणतीही शहनिशा न करता मा.तहसिलदार साहेब यांनी एकतर्फा कार्यवाही करुन सदरचा दंड बेकायदेशीर रित्या आकारलेला आहे.

E) मा.तहसिलदार साहेब नेवासा यांनी सदर दंड आकारणीच्या कार्यवाही बाबत ॲपेलंट यांना कोणतीही नोटीस दिलेली नव्हती.

F) मा.मंडलाधिकारी साहेब भाग कुकाणा यांना तक्रार अर्जाच्या अनुषंगाने पाठविलेला अहवाल हा एकतर्फा असून ॲपेलंट यांना त्याबाबत स्वत:ची बाजु मांडण्याची कोणतीही संबंध रेस्पॉडंट यांनी दिलेली नव्हती व नाही. त्यामुळे नैसर्गिक न्यायाचे विरुध्द सदरचा आदेश पारीत करण्यात आलेला आहे.

G) सामनेवाला नं.२ यांनी तक्रार दाखल झाल्यानंतर ३ महिण्याने सदर जागेची पाहणी करुन अहवाल सादर केलेला आहे तो मुळत: बेकायदेशीर असून सदर अहवाल सादर करण्यापुर्वी सामनेवाला नं.२ यांनी ॲपेलंट यांच्या कडील कोणत्याही सक्षम अधिकाऱ्यास त्याबाबत लेखी नोटीस देवुन कळविले नव्हते, केवळ तक्रारदाराच्या सांगण्यावरुन एकतर्फा अहवाल तयार केलेला आहे.

H) सामनेवाला नं.२ याने सदर अहवाल देण्यापुर्वी सदर जागेचा व गौण खणिजाचा सक्षम अधिकाऱ्यापुढे कायदेशीर पंचनामा पंचा समक्ष करणे गरजेचे होते. तसेच सदर गौण खणिज हे जप्त करणे कायदयाने आवश्यक होते. परंतु महसुल अधिनियमातील तरतुदींची पायमल्ली करीत. बेकायदेशीर रित्या अहवाल सादर केलेला आहे.

I) सामनेवाला नं.२ याच्या अहवाला वरुन सामनेवाला नं.१ यांनी क्र.कावि/जमा/३४३/२०२५ अन्वये दि.२९/०५/२०२५ रोजी बेकायदेशीर रित्या नोटीस पाठविली होती व सदर नोटीसी मध्ये लेखी खुलासा करण्यास केवळ

२ दिवसाची मुदत देण्यात आलेली होती. कायदेशीर दृष्टया कोणतेही नोटीसवर लेखी खुलासा करण्यासाठी कमीत कमी ७ व जास्तीत जास्त १५ दिवस वेळ देणे गरजेचे व आवश्यक होते. परंतु केवळ २ दिवसाची नोटीस हिच मुळत: बेकायदेशीर नोटीस असल्याने सदर नोटीस अन्वये कोणतीही कार्यवाही करण्याचा अधिकार सामनेवाला नं.१ यांना नव्हता व नाही.

J) सामनेवाला नं.१ यांनी दि.२९/०५/२०२५ रोजी काढलेली नोटीस ही अॅपेलंट दि.०२/०६/२०२५ रोजी मिळाली त्यावर अॅपेलंट यांनी दि.०३/०६/२०२५ रोजी सामनेवाला नं.१ यांचेकडे अर्ज करुन ८ दिवसाची मुदत मिळण्यासाठी विनंती अर्ज केला व त्यानंतर दि.११/०६/२०२५ रोजी अहवाला नुसार ३० ब्रॉस गौण खणिजा बाबत दि.११/०६/२०२५ रोजी लेखी खुलासा सामनेवाला नं.१ यांचेकडे दिलेला होता. त्यानंतर पुन्हा दिनांक १६/०६/२०२५ रोजी अहवाला प्रमाणे पॅरा वाईज सविस्तर खुलासा सामनेवाला नं.१ यांच्याकडे अॅपेलंट यांनी दाखल केलेला होता.

K) अशी परिस्थीती असतांना सामनेवाला नं.१ यांच्याकडे नोटीस मिळाल्यापासुन पुढील कालावधी मध्ये लेखी खुलासा दिलेला आहे. असे असतांना सामनेवाला नं.१ यांनी अॅपेलंट यांच्या लेखी खुलाश्याचा कोणताही विचार न करता बेकायदेशीर रित्या ज्या दिवशी म्हणजे दि.२९/५/२०२५ रोजी नोटीस दिली त्याच दिवशी दि.२९/५/२०२५ रोजी या अॅपेलंट विरुध्द बेकायदेशीर रित्या गौण खणिजा बाबत ३,८०,३००/- रुपयाचा बेकायदेशीर दंड आकारणीचा आदेश पारीत केला. सामनेवाला नं.१ ची सदरची कृती ही पुर्णत: बेकायदेशीर व कायदयाची पायमल्ली करणारी व एकतर्फा असून त्यामुळे या अॅपेलंटवर मोठया प्रमाणावर अन्याय झालेला आहे व सामनेवाला नं.१ चा आदेश हा पुर्णपणे चुकीचा व बेकायदेशीर असल्याचे स्पष्टपणे दिसून येत आहे.

L) ॲपेलंट यांच्याकडे आसवाणी प्रकल्प विस्तारी करण्याबाबत चे कामकाज चालु होते. त्याबाबत रितसर परवाणगी मा.साखर आयुक्त साहेब महाराष्ट्र राज्य पुणे व कार्यकारी अभियंता (साखर) साखर आयुक्तालय पुणे यांच्याकडून रितसर परवागनी घेवुन व त्याबाबत टेंडर व वर्क ऑर्डर संबंधीत कंपनी यांना देण्यात आलेले होते. संबंधीत कंपनी मे.सती कन्स्ट्रक्शन श्रीरामपुर व मे डि डि जाधव इन्फ्राटेक कोल्हापुर यांना शासनाचे नियमा नुसार वर्क ऑर्डर देवुन व टेंडर पध्दतीने काम देवुन व सदर टेंडर मध्ये शासनाने घालुन दिलेल्या अटी प्रमाणे योग्य तो गौण खणिज रॉयल्टी वजा करुन ती महाराष्ट्र शासनाकडे ॲपेलंट यांनी भरलेली आहे. याबाबींचा विचार सामनेवाला नं.१ यांनी केलेला नाही

M) तसेच ३० ब्रॉस डबर बाबत गौण खणिज दंड म्हणून ३,८०,३००/- ची आकारणी केलेली होती. सदर ३० ब्रॉस गौण खणिज हे ॲपेलंट यांनी मे.सती कन्स्ट्रक्शन यांचेकडून गौण खणिज वाहतुक परवाना अनुक्र.५६००१ ते ५६०११ प्रमाणे ३३ ब्रॉस डबाराची रॉयल्टी भरलेली आहे व त्याचे कडून तशा रितसर पावत्या देखील प्राप्त झालेले आहे याबाबींचा देखील सामनेवाला नं.१ यांनी विचार केलेला नाही.

N) सदर कामाच्या ठिकाणी जुने काम काढून नविन काम करीत असल्याने जुन्या कामातील काही दगड निघालेले होते. सदरचे दगड हे जुन्या कामाचे असल्याने त्याचा रॉयल्टीचा कोणताही प्रश्न उदभवत नव्हता तसेच दिसत असलेले खोदकाम हे जुने मशनरी काढून नविन मशनरी बसविण्याचे काम चालु असल्याने जुन्या कामाचे खोदकाम दिसत होते त्याठिकाणी कोणतेही नविन खोदकाम केलेले नव्हते याबाबींचा देखील विचार सामनेवाला नं.१ यांनी केलेला नव्हता व नाही.

O) सदरकामा संदर्भात सर्व लेखी खुलासा व आवश्यक कागदपत्र हे दि.१६/०६/२०२५ रोजी सामनेवाला नं.१ यांच्याकडे सादर केलेली होती. परंतु सामनेवाला नं.१ यांनी त्या अगोदरच त्यांनी दिलेल्या नोटीस मधील वेळेच्या अगोदरच बेकायदेशीर आदेश पारीत केलेला होता. त्यामुळे अॅपेलंट यांना सामनेवाला नं.१ यांनी कोणतीही कायदेशीर बाजु मांडण्याची संधी दिलेली नव्हती त्यामुळे सामनेवाला नं.१ यांनी अॅपेलंट विरुध्द पारीत केलेला आदेश हा सर्व कायदेशीर तरतुदीचा पायमल्ली करणारा असल्याने तो रद्द होण्यास पात्र आहे.

P) अॅपेलंट यांनी सर्व कायदेशीर बाबींची पुर्तता करुन आवश्यक त्या रॉयल्टीची रक्कम महाराष्ट्र शासनाकडे भरणा केलेली आहे तसेच ३० ब्रॉस डबराची खरेदी ही परवाना धारक कंपनीकडून कायदेशीर रित्या केलेली आहे सामनेवाला यांनी दि.२९/५/२०२५ रोजी पारीत केलेला आदेश मुळत: बेकायदेशीर केलेला असल्याने तो रद्द होण्यास पात्र आहे.

Q) सदर आदेश हा दि.२९/५/२०२५ रोजी पारीत केलेला असून त्याबाबतची माहिती अॅपेलंट यांना दि.१८/०७/२०२५ रोजी देण्यात आलेले आहे त्यामुळे सदरचे अपिल हे आजरोजी मुदतीत दाखल करीत आहे.

सबब अपेलंटची विनंती की

अ) अपेलंटचे अपील मंजुर करण्यात यावे

ब) रेस्पॉडंट यांनी दि.२९/०५/२०२५ रोजी क्र.कावि/गौख/ ३४६/२०२५ रोजीचा आदेश रद्द करण्यात यावा ही विनंती.

क) इतर योग्य ते न्यायाचे आदेश अपेलंटचे लाभांत व्हावेत.

ड) या अपीलाचा खर्च अपेलंटला मिळावा.

इ) वेळ प्रसंगी दुरुस्तीची परवानगी असावी.

येणे प्रमाणे अपेलंटचे अपील असे

अहिल्यानगर

दि. / /२०२५

अपेलंट

कार्यकारी संचालक
लोकनेते मारुतराव घुले पाटील
ज्ञानेश्वर सहकारी साखर कारखाना लि.
ज्ञानेश्वरनगर, पो. भेंडे साखर कारखाना,
ता. नेवासा, जि. अहमदनगर ४१४६०५

अपेलंट तर्फे ॲड.

याकामी मी मा.कार्यकारी संचालक साहेब, लोकनेते मारुतराव घुले पाटील, ज्ञानेश्वर सहकारी साखर कारखाना भेंडा बु ता.नेवासा करीता अनिल पंडित शेवाळे वय ६३,धंदा नोकरी रा.भेंडा बु ता.नेवासा जि.अ.नगर सत्य प्रतिज्ञेवर खरे सांगतो की, वरील अपिला मधील संपुर्ण मजकूर खरा व बरोबर असून त्याचे सत्यतेसाठी आजरोजी मी माझी सही केली आहे.

अहिल्यानगर

दि. / /२०२५

अपेलंट

कार्यकारी संचालक
लोकनेते मारुतराव घुले पाटील
ज्ञानेश्वर सहकारी साखर कारखाना लि.
ज्ञानेश्वरनगर, पो. भेंडे साखर कारखाना,
ता. नेवासा, जि. अहमदनगर ४१४६०५

In the Court of the Sub-Divisional Officer, Ahilyanagar

R.T.S. Appeal –416/ 2025

Appellant:

Respected Executive Director,
Loknete Marutrao Ghule Patil
Dnyaneshwar Co-operative
Sugar Factory, Bhenda Budruk,
Taluka – Nevasa, Through:
Anil Pandit Shewale, Age 63,
Occupation – Service,
Resident of Bhenda Budruk,
Tal. Nevasa, Dist. Ahilyanagar

Respondents

Respected Tehsildar, Nevasa,
Tal. Nevasa, Dist. Ahilyanagar
Respected Circle Officer, Kukana
Division, Tal. Nevasa, Dist. Ahilyanagar

The Appellant is filing this Appeal being aggrieved by the illegal order dated 29/05/2025 **passed by the Respondent Tehsildar, Nevasa, under file No.** Kavi/Gaokh/346/2025, **the details of which are as follows:**

1. The Appellant is a co-operative sugar factory. In the year 2023, the factory was undertaking expansion work of its distillery project. During the said expansion, a third party, Mr. Swapnil Dnyandev Garad, for political motives, filed a complaint on 17/04/2023 with the Tehsildar, Nevasa, alleging illegal excavation and use of minor minerals (stones) by the Appellant.

2. Based on this complaint, the Respondent No. 2 (Circle Officer, Kukana Division) submitted a report on 05/07/2023 to the Respondent No. 1 (Tehsildar, Nevasa). Acting on this report, the Tehsildar issued a two-day notice and on the same date, i.e., 29/05/2025, imposed a penalty of ₹3,80,300/- on the Appellant for alleged use of 30

brass of stone. A copy of this order was received by the Appellant on 18/07/2025. The said order is fundamentally illegal and passed without following due process of law under the Maharashtra Land Revenue Code. Therefore, this Appeal is being filed on the following grounds.

Grounds of Appeal

A) The order dated 29/05/2025 (No. Kavi/Gaokh/346/2025) passed by the Respondent is illegal and unjust and should be quashed.

B) The Respondent failed to conduct a proper hearing or provide an opportunity for the Appellant to present its defence. The penalty of ₹3, 80,300/- was imposed arbitrarily, without any fair inquiry, violating the principles of natural justice.

C) As per Section 48(7) and other provisions of the Maharashtra Land Revenue Code, 1966, the Tehsildar has no authority to impose such a penalty.

D) The complaint by the third party was politically motivated and filed with malice. The Tehsildar acted unilaterally without verifying the facts and illegally imposed a fine.

E) No proper notice was served to the Appellant prior to initiating the penalty proceedings.

F) The report by Respondent No. 2 (Circle Officer) was one-sided and prepared without giving the Appellant any opportunity to be heard, violating the principles of natural justice.

G) The site inspection was conducted three months after the complaint, without prior notice to any authorized representative of the Appellant, and the report was based solely on the complainant's statements.

H) The Circle Officer failed to carry out a proper Panchnama (inspection record) in the presence of witnesses or to seize the alleged minor minerals, as required by law.

I) The Tehsildar issued an illegal notice on 29/05/2025 giving only two days to respond, while the law requires at least 7 to 15 days for a written explanation. Hence, any action based on such notice is invalid.

J) The notice dated 29/05/2025 was received by the Appellant on 02/06/2025. The Appellant requested an extension of 8 days on 03/06/2025, and subsequently submitted a written explanation on 11/06/2025, and a detailed paragraph-wise reply on 16/06/2025.

K) Despite receiving the written reply within time, the Tehsildar ignored the explanation and on the same day as the notice (29/05/2025) passed the illegal penalty order, which is a clear violation of law and natural justice.

L) The distillery expansion project was carried out with due permission from the Commissioner of Sugar, Maharashtra State, Pune, and the Executive Engineer (Sugar), Pune, following proper tender procedures. The appointed contractors, M/s. Sati Construction, Srirampur, and M/s. D.D. Jadhav Infra tech, Kolhapur, had duly paid royalty for the minor minerals as per government norms. This fact was not considered by the Tehsildar.

M) The alleged 30 brass of stones were legally purchased from M/s. Sati Construction, who held valid transport permits (Nos. 56001 to 56011), and corresponding royalty receipts were available. The Tehsildar failed to consider this evidence.

N) The stones found at the site were from old construction debris removed during renovation and not newly excavated, hence no new royalty liability arises. This fact was ignored.

O) The Appellant submitted all written explanations and supporting documents by 16/06/2025, but the Tehsildar had already issued the penalty order before the expiry of the response period, denying the Appellant a fair opportunity to be heard.

P) The Appellant has complied with all legal requirements and paid all royalties due to the Government of Maharashtra. Therefore, the order dated 29/05/2025 is illegal and liable to be set aside.

Q) The Appellant received a copy of the order only on 18/07/2025, and thus, this Appeal is being filed within the prescribed time limit.

Therefore, the Appellant Humbly Prays that:

a) That this Appeal be allowed.
b) That the order dated 29/05/2025 (No. Kavi/Gaokh/346/2025) passed by the Respondent be quashed and set aside.
c) That any appropriate relief in the interest of justice be granted.
d) That the costs of this Appeal be awarded to the Appellant.
e) That permission for amendments or corrections as necessary may be granted.

Ahilyanagar

Date: … / … / 2025

Appellant:

(Signature)

Through Advocate

AFFIDAVIT

I, Anil Pandit Shewale, Age 63, Occupation – Service, Resident of Bhenda Budruk, Taluka – Nevasa, District – Ahilyanagar, on behalf of the Executive Director, Loknete Marutrao Ghule Patil Dnyaneshwar Co-operative Sugar Factory, Bhenda Budruk, hereby solemnly affirm that

the contents of this Appeal are true and correct to the best of my knowledge and belief, and I have signed this declaration today in Ahilyanagar.